



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-020-00-0050/17-11  
Датум: 20.10.2017. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Саше Илића из Блага, [REDACTED] дана 20.10.2017. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Саша Илић, одборник Скупштине општине Блага, поступио супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, због тога што су у време његовог вршења наведене јавне функције Земљорадничкој задрузи "Блачка" Блага, чији је члан Надзорног одбора, Одлуком од 22.12.2016. године и Решењем бр. II-400-776-324 од 22.12.2016. године Управног одбора Фонда за развој пољопривреде општине Блага, чији је оснивач Скупштина општине Блага, одобрена и расподељена средства из буџета општине Блага у износу од 2.000.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Блага".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Саша Илић.

### Образложење

Против Саше Илића, одборника Скупштине општине Блага (у даљем тексту: СО Блага) покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што су у време његовог вршења наведене јавне функције Земљорадничкој задрузи "Блачка" Блага, чији је члан Надзорног одбора, Одлуком од 22.12.2016. године и Решењем бр. II-400-776-324 од 22.12.2016. године Управног одбора Фонда за развој пољопривреде општине Блага, чији је оснивач Скупштина општине Блага, одобрена и расподељена средства из буџета општине Блага у износу од 2.000.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције.



Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да није тачно да је у сукобу интереса јер више није члан Надзорног одбора Задруге, нити члан Задруге, а у вези са наводима о повреди чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, сматра да сукоба интереса није било ни у једном случају, било посредно или непосредно, да Задруга није имала пословне везе са СО Блаце до краја 2016. године, односно до 27.12.2016. године када је конкурисала за добијање средстава, да је на основу решења Агенције за привредне регистре од 05.09.2016. године брисан као члан Задруге и Надзорног одбора. Такође је навео да Надзорни одбор Задруге ни у једној варијанти није учествовао у доношењу одлуке о добијању субвенција, већ је то у надлежности Управног одбора Задруге.

Увидом у Одлуку СО Блаце бр. I-02-647/2016 од 12.05.2016. године утврђено је да је Саши Илићу овом одлуком потврђен мандат одборника ове скупштине општине.

Увидом у Одлуку СО Блаце бр. I-320-931/08 од 02.11.2008. године утврђено је да је оснивач Фонда за развој пољопривреде општине Блаце СО Блаце.

Увидом у Одлуку и Решење Управног одбора Фонда од 22.12.2016. године и бр. II-400-776-324 од 22.12.2016. године утврђено је да су овом одлуком и решењем Задрузи расподељена и одобрена средства из буџета општине Блаце у износу од 2.000.000,00 динара.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Саша Илић члан Надзорног одбора Задруге.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако правно лице које се према другим основама и околностима може сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају Задруга је са Сашом Илићем повезано лице, с обзиром на то да је члан Надзорног одбора Задруге, која у смислу чл. 2. Закона о задругама ("Службени гласник РС", 115/15) има својство правног лица.


Одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 41. Статута општине Блаце, одређено је да скупштина општине у складу са законом доноси буџет и усваја завршни рачун буџета, доноси програм развоја општине и појединих делатности, оснива службе, јавна предузећа, установе и организације утврђене статутом општине и врши надзор над њиховим радом, именује и разрешава управни и надзорни одбор, именује и разрешава директоре јавних предузећа, установа, организација и служби, чији је оснивач и даје сагласност на њихове статуте, у складу са законом.

Из наведеног несумњиво произлази да између одборника СО Блаце и Фонда постоји однос зависности, надзора и контроле, па је ситуација у којој је у време вршења јавне функције одборника СО Блаце Саше Илића, Управни одбор Фонда, чији је оснивач СО Блаце, расподелио и одобрио средства Задрузи, чији је члан Надзорног одбора, представља сукоб интереса, који је, чак и да није утицао, могао да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, с обзиром на то да СО Блаце врши надзор





над радом Фонда и именује чланове Управног одбора овог фонда, који доноси одлуку о расподели и коришћењу подстицајних средстава наведеној задрузи, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији.

Именовани је као функционер био дужан да о сукобу интереса који је имао када је Управни одбор Фонда одобрио и расподелио средства Задрузи писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да није у сукобу интереса јер више није члан Задруге, нити члан Надзорног одбора, јер је увидом у Регистар привредних субјеката, утврђено да именовани и даље обавља дужност члана Надзорног одбора Задруге. Наводи да између СО Блаце и Задруге није било пословне сарадње до тренутка подношења захтева Задруге за добијање субвенција, као и чињеница да Надзорни одбор Задруге није учествовао у доношењу одлука о добијању субвенција, није од утицаја на доношење другачије одлуке, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да је Надзорни одбор, у којем је именован за члана, орган Задруге која је добила средства од Фонда, чији је оснивач СО Блаце, у којој врши јавну функцију одборника. Поред осталог, именовани као одборник СО Блаце учествује у раду и одлучивању на седницама ове скупштине општине, која доноси буџет и врши надзор над радом Фонда. Такође, без утицаја је навод именованог да Агенцију није обавестио у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је сматрао да се не налази у сукобу интереса, јер до момента подношења захтева за субвенције, односно до 27.12.2016. године није постојала пословна сарадња између СО Блаце и Задруге, јер је његова обавеза да поступа сагласно наведеној законској одредби настала подношењем захтева Задруге за добијање субвенција, а нарочито у тренутку када су та средства и одобрена доношењем наведене одлуке и решења, што именовани није учинио, а о чему се и одлучивало у овом поступку.

Цењени су и сви остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узета је у обзир чињеница да је током вршења наведене јавне функције Саша Илић у наведеној ситуацији угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, које последице се не могу отклонити, а с обзиром на то да је именовани на јавну функцију одборника изабран непосредно од грађана, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења, применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. ст. 3. и 4. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Мајда Кршикапа